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**Зауваження**

**до проєкту Закону «Про систему громадського здоров'я»**

На офіційному сайті Верховної Ради України розміщено [законопроект № 4142 від 22.09.2020 р. «Про систему громадського здоров’я»](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=70025), яким пропонується скасувати чинні Закони України «Про захист населення від інфекційних хвороб» та «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» івизначити правові, організаційні, економічні та соціальні засади функціонування системи громадського здоров’я в Україні з метою зміцнення здоров’я населення, запобігання хворобам, покращення якості та збільшення тривалості життя.

Проте **після уважного вивчення запропонованих законопроєктом нормативно-правових приписів стає очевидно, що вони не відповідають визначеній проєктом меті прийняття Закону, пропоновані положення суперечать Конституції України та міжнародним нормативно-правовим актам, створюють умови для дискримінації людей за станом здоров’я та порушують принцип добровільності медичних втручань.**

 **1.** У преамбулі законопроєкту визначено цілі його прийняття, однією з яких є «зміцнення здоров’я населення, запобігання хворобам, покращення якості та збільшення тривалості життя».

Проте аналіз проєкту виявляє несистемність підходу до створення системи громадського здоров’я, обмеження прав і свобод громадян, визначених Конституцією України, орієнтованість безпосередньо тільки на регулювання правових відносин у сфері запобігання інфекційним хворобам, що не відповідає зазначеній меті – зміцнення здоров’я населення запобігання хворобам, покращення якості та збільшення тривалості життя.

Звертаю увагу на такі положення проєкту, реалізація яких може істотно порушувати права та свободи громадян:

- проєктом передбачається ведення єдиної електронної системи обліку результатів обов’язкових медичних оглядів, проте дані щодо стану здоров’я є конфіденційною інформацією та персональними даними особи. Відповідно до ч. 2 ст. 32 Конституції України «не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини». (п. 20 ч. 1 ст. 8 проекту)

- Кабінету Міністрів України надається право при введенні карантину встановлювати тимчасові обмеження прав фізичних і юридичних осіб та додаткові обов'язки, що покладаються на них (ч. 3 ст. 20), що суперечить Конституції України. Звертаємо увагу на рішення Конституційного Суду України, який вказав, що обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина є можливим у випадках, визначених Конституцією України. Таке обмеження може встановлюватися *виключно законом – актом, ухваленим Верховною Радою України як єдиним органом законодавчої влади в Україні. Встановлення такого обмеження підзаконним актом суперечить статтям 1, 3, 6, 8, 19, 64 Конституції України* (п. 3.2. мотивувальної частини рішення Конституційного суду України № 10-р/2020 від 28 серпня 2020 року)

- у ч. 8 ст. 20 проекту встановлюється, що «обов'язковій госпіталізації до стаціонарних або тимчасових спеціалізованих закладів охорони здоров’я підлягають хворі на особливо небезпечні та небезпечні інфекційні хвороби, а також особи з симптомами таких хвороб у випадках встановлених в рішенні про встановлення карантину». Проте це порушує принцип добровільності медичних втручань та надання згоди на проведення будь-яких медичних заходів.

Значним недоліком законопроєкту є те, що норми здебільшого спрямовані на регулювання суспільних відносин щодо запобігання інфекційним хворобам та діям у разі їх виявлення (встановлення карантину, режиму самоізоляції, обмеження пересування, здійснення профілактичних щеплень, недопуску до роботи), проте не враховують, що не всі інфекційні хвороби є небезпечними та такими, щодо яких необхідно проводити жорсткі медико-санітарні заходи.

Водночас, звертаю увагу, що у законодавчому визначенні понять “небезпечні інфекційні хвороби” та “особливо небезпечні інфекційні хвороби” зазначається наступне:

*небезпечні інфекційні хвороби - інфекційні хвороби, що характеризуються важкими та (або) стійкими розладами здоров'я в окремих хворих і становлять небезпеку для їх життя та здоров'я;*

*особливо небезпечні інфекційні хвороби - інфекційні хвороби (у тому числі карантинні: чума, холера, жовта гарячка), що характеризуються важкими та (або) стійкими розладами здоров'я у значної кількості хворих, високим рівнем смертності, швидким поширенням цих хвороб серед населення;*

Таким чином, значна частина хворих на небезпечні інфекційні хвороби, а також частина хворих на особливо небезпечні інфекційні хвороби не має важких або стійких розладів здоров’я і не потребує госпіталізації за станом здоров’я. Водночас, госпіталізація таких осіб може викликати нестачу койкомісць та медичного персоналу для надання медичної допомоги людям, що мають складний або важкий перебіг хвороби та призвести до погіршення їх стану. Варто взяти до уваги і часті випадки внутрішньолікарняного інфікування, що на них таким чином безпідставно наражається значна кількість людей.

**2.** У ч. ч. 5, 6 ст. 32 проєкту встановлюється: «зарахування дітей до закладів освіти і дитячих закладів оздоровлення та відпочинку проводиться за наявності відповідного витягу з медичної картки закладу охорони здоров’я, в якому дитина перебуває під медичним наглядом. Витяг з медичної картки видається на підставі даних медичного огляду дитини, якщо відсутні медичні протипоказання для її перебування у цьому закладі, а також якщо їй проведено профілактичні щеплення згідно з календарем щеплень. *Дітям, які не отримали профілактичних щеплень згідно з календарем щеплень, відвідування закладів освіти і дитячих закладів оздоровлення та відпочинку забороняється.* У разі якщо профілактичні щеплення дітям проведено з порушенням установлених строків у зв’язку з медичними протипоказаннями, при благополучній епідемічній ситуації за рішенням консиліуму відповідних лікарів вони можуть бути прийняті до відповідного закладу освіти і дитячого закладу оздоровлення та відпочинку та відвідувати його».

 Запропонована редакція правової норми суперечить основним положенням Конституції України та міжнародним нормативно-правовим актам, містить дискримінаційну складову та порушує гарантоване Конституцією України право на освіту.

*По-перше,* сама по собі заборона відвідування будь-яких закладів дітям (у тому числі дитячих, як зазначено в чинній ст. 15 Закону), які не отримали профілактичних щеплень, суперечить Конвенції про права дитини, Загальній декларації прав дитини, Міжнародному пакту про економічні, соціальні і культурні права, Конвенції про боротьбу з дискримінацією в галузі освіти, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, Протоколу № 12 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, Конвенції про права людини та біомедицину, Європейській соціальній хартії, а також Конституції України, Законам України «Про освіту», «Про дошкільну освіту», «Про загальну середню освіту», «Про охорону дитинства», «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні».

Відповідно до ст. 24 Конституції України *громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом*. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Стаття 53 Конституції України гарантує, що кожен має право на освіту. Повна загальна освіта є обов’язковою. *Держава забезпечує доступність і безоплатність освіти в державних і комунальних навчальних закладах.* Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 4.03.2004 № 5-рп/2004про офіційне тлумачення положень частини третьої статті 53 Конституції України, «у контексті положень статті 53 Конституції України, які передбачають обов'язковість повної загальної середньої освіти (частина друга), забезпечення доступності і безоплатності повної загальної середньої освіти ***покладає на державу обов'язок створити умови для безоплатного здобуття такої освіти в державних і комунальних навчальних закладах***  (частина третя). На виконання зазначених положень Конституції України ***обов'язковою основною складовою безперервної освіти визнано загальну середню освіту*** (частина друга статті 3 Закону України «Про загальну середню освіту»».

Статтею 19 Закону України «Про охорону дитинства» визначено, що кожна дитина має право на освіту.

Згідно зі статтями 2, 6 Закону України «Про повну загальну середню освіту», основним завданням законодавства про загальну середню освіту є забезпечення права особи на доступність і безоплатність здобуття повної загальної середньої освіти.

Нормами статей 2, 28 Закону України «Про дошкільну освіту»основними завданнями законодавства України про дошкільну освіту забезпечуються права дитини на доступність і безоплатність здобуття дошкільної освіти.

Конвенція про захист прав і гідності людини щодо застосування біології та медицини від 4 квітня 1997 року визначила основні вимоги щодо захисту прав людини в медичній сфері, зокрема:

- ***інтереси та благополуччя окремої людини превалюють над виключними інтересами усього суспільства або науки*** (ст. 2);

- будь-яке втручання у сферу здоров'я може здійснюватися ***тільки після добровільної та свідомої згоди на нього відповідної особи*** (ст. 5);

- думка неповнолітньої особи враховується як визначальний чинник, важливість якого збільшується пропорційно віку та ступеню зрілості цієї особи (ст. 6).

У Загальній декларації про біоетику та права людини від 19 жовтня 2015 року визначено:

· будь-яке медичне втручання в профілактичних, діагностичних або терапевтичних цілях має здійснюватися лише за попередньої, вільної і інформованої згоди відповідної особи на основі належної інформації (ст. 6);

· відповідно до внутрішнього законодавства особливий захист повинен забезпечуватися особам, що не володіють правоздатністю давати згоду: а) дозвіл на проведення досліджень і медичну практику слід отримувати виходячи з найкращих інтересів відповідної особи і відповідно до внутрішнього законодавства. Разом з тим необхідно, щоб відповідна особа в максимально можливій мірі брала участь в процесі прийняття рішень щодо згоди, а також відкликання згоди (ст. 7).

Проте ставлення здобуття загальної середньої освіти в залежність від наявності профілактичних щеплень є за своєю суттю примусом до здійснення медичного втручання та не може вважатися створенням державою умов для здобуття громадянами України загальної середньої освіти. Сама по собі заборона відвідувати заклади освіти та дитячі заклади за відсутності профілактичних щеплень створює тиск на батьків у виборі методів та способів профілактики хвороб. Заборона зарахування до закладів освіти за відсутності профілактичних щеплень повністю позбавляє дитину права на базову середню освіту, навіть за тими формами навчання, коли дитина не повинна знаходитись постійно в дитячому колективі (дистанційна, сімейна тощо). Нагадую, що, згідно чинного законодавства, зарахування дітей до дошкільних закладів освіти та закладів освіти для здобуття повної загальної середньої освіти можливе лише за умови надання медичної довідки. Ставлячи отримання довідки у пряму відповідність до наявності профілактичних щеплень, проєкт фактично позбавляє дитину, яка не отримала одного або декількох профілактичних щеплень відповідно до календаря щеплень можливості бути зарахованою до закладу освіти для отримання освіти за будь-якою формою навчання.

*По-друге,* така норма є дискримінаційною за ознакою стану здоров’я, адже таким чином діти поділяються на дві категорії: щеплені та нещеплені.

Відповідно до п. 2 статті 3 Закону України «Про освіту» в Україні створюються рівні умови доступу до освіти. Ніхто не може бути обмежений у праві на здобуття освіти. Право на освіту гарантується незалежно від віку, статі, раси, **стану здоров’я**, інвалідності, громадянства, національності, політичних, релігійних чи інших переконань, кольору шкіри, місця проживання, мови спілкування, походження, соціального і майнового стану, наявності судимості, а також інших обставин та ознак.

Згідно з ст. 2 Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні»принцип недискримінації передбачає незалежно від певних ознак:

1) забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб;

2) забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб;

3) ***повагу до гідності кожної людини;***

4) ***забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб.***

Нині держава здійснює багато заходів зі створення умов для навчання дітям з обмеженими можливостям та впроваджує інклюзивну освіту. Разом з тим, ***здоровим дітям, згідно з проектом, доступ до освіти обмежують та повністю забороняють, що позбавлене будь-якого логічного підґрунтя*** та може розглядатись як дискримінація за станом здоров'я.

Зазначаю, що у запропонованій редакції дітям, які не отримали профілактичних щеплень, обмежують відвідування також закладів оздоровлення і відпочинку, що призводить до порушення права виокремленої за певною ознакою групи громадян на здоров'я і відпочинок.

*По-третє,* положення щодо заборони відвідувати заклади освіти дітям, які не отримали профілактичних щеплень, не може вважатись одним із заходів щодо запобігання інфекційним хворобам.

Звертаю увагу на те, що згідно з нормативними документами МОЗ та ВОЗ отримані особою профілактичні щеплення запобігають її захворюванню на відповідну хворобу або, у випадку захворювання щепленої особи, полегшують перебіг хвороби та зменшують можливість виникнення негативних наслідків для здоров’я.

Відсутність у здорової дитини, яка не була у контакті з хворими на інфекційні хвороби або бактеріоносіями, будь-якого щеплення зі списку обов’язкових щеплень, які повинні вноситись в календар щеплень, не може призвести до захворювання або погіршення здоров’я чи безпеки самої дитини та інших осіб, з якими дитина контактує. Адже **здорова людина не створює загрозу інфекційних хвороб для інших людей**. Такі висновки можна зробити і з проведених наукових досліджень та офіційних повідомлень, медійних повідомлень, якими встановлено, що спалахи інфекційних хвороб траплялись в осередках, де більшість або всі члени осередку були вакциновані від хвороби, на яку вони захворіли:

* Автореф. дис... канд. мед. наук: 14.01.13 / І.А. Анастасій; АМН України. Ін-т епідеміології та інфекц. хвороб ім. Л.В.Громашевського. — К., 2002. — 19 с. — укp.
* Wang et al. (2014) Difficulties in eliminating measles and controlling rubella and mumps: a cross-sectional study of a first measles and rubella vaccination and a second measles, mumps, and rubella vaccination. PLoS One 9:e89361
* De Serres et al. (2013) Largest measles epidemic in North America in a decade–Quebec, Canada, 2011: contribution of susceptibility, serendipity, and superspreading events. J Infect Dis 207:990-98
* Rosen et al. (2014) Clin Infect Dis 58:1205-1210

Інші наукові дослідження свідчать, що діти та дорослі, щеплені вакцинами, що містять живі віруси, можуть бути носіями цих вірусів упродовж значного проміжку часу. До того ж, вакцинація від певних хвороб може призводити до підвищення ступеню ураженості щепленої людини іншими інфекційними агентами та більш складного перебігу захворювання (зокрема, коронавірусної інфекції):

* Rubach et al. (2011) Increasing incidence of invasive Haemophilus influenzae disease in adults, Utah, USA. Emerg Infect Dis 17:1645-50
* Meeting of the Board of Scientific Counselors, Office of Infectious Diseases, Centers for Disease Control and Prevention, Tom Harkins Global Communication Center, Atlanta, Georgia, December 11-12, 2013
* Viruses. 2019 Jul 10;11(7):636. doi: 10.3390/v11070636. Measles Vaccine Virus RNA in Children More Than 100 Days after Vaccination. [Jamie McMahon](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=McMahon+J&cauthor_id=31295941) [1](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31295941/#affiliation-1) [2](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31295941/#affiliation-2), [Ian M Mackay](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=Mackay+IM&cauthor_id=31295941) [3](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31295941/#affiliation-3) [4](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31295941/#affiliation-4), [Stephen B Lambert](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=Lambert+SB&cauthor_id=31295941) [4](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31295941/#affiliation-4) PMID: 31295941
* The Cuba IPV Study collaborative group. (2007) Randomized controlled trial of inactivated poliovirus vaccine in Cuba. N Engl J Med 356:1536-44
* Vaccine. 2020 Jan 10;38(2):350-354. doi: 10.1016/j.vaccine.2019.10.005. Epub 2019 Oct 10. Influenza vaccination and respiratory virus interference among Department of Defense personnel during the 2017-2018 influenza season. [Greg G Wolff](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=Wolff+GG&cauthor_id=31607599) PMID: 31607599
* Business Insider. The Navy's fighting to get a rare viral mumps outbreak under control after it stranded a US warship at sea. Ryan Pickrell. Mar 29, 2019. Electronic source: [<https://www.businessinsider.com/uss-fort-mchenry-sailors-are-still-falling-ill-in-viral-mumps-outbreak-2019-3> ]

Звертаю увагу, що впродовж двадцяти років дії Закону України “Про захист населення від інфекційних хвороб” в Україні не було оголошено епідемії з жодної з хвороб, щеплення від яких зазначені у календарі планових щеплень. При цьому, охоплення плановими щепленнями, за даними МОЗ України (Центру громадського здоров’я МОЗ України) значно змінювалось упродовж цього періоду і подекуди сягало позначки менше 20%. Таким чином, наявність або відсутність планових профілактичних щеплень не є надійним фактором убезпечення від інфекційних хвороб, тоді як здорова нещеплена людина не може становити фактор ризику інфікування для інших.

Звертаю увагу й на те, що проєктом передбачено, що діти, яким профілактичні щеплення проведено з порушенням установлених строків *у зв’язку з медичними протипоказаннями*, при благополучній епідемічній ситуації за рішенням консиліуму відповідних лікарів "можуть бути прийняті до відповідного закладу освіти і дитячого закладу оздоровлення та відпочинку та відвідувати його". Таким чином, певна кількість нещеплених дітей може бути зарахована та відвідувати заклади освіти, а також дитячі заклади оздоровлення та відпочинку, за умови наявності протипоказань до щеплень, тобто певної дисфункції організму (серйозного хронічного захворювання, розладів здоров’я внаслідок попередніх поствакцинальних ускладнень тощо). Це додатково свідчить про відсутність наукової та логічної обґрунтованості заборони відвідування закладів освіти та закладіва оздоровлення та відпочинку здоровим дітям без щеплень, а також становить ознаки дискримінації виокремленої групи осіб, а саме тих, які (законні представники яких), не маючи серйозних дисфункцій організму, вільно обирають інші засоби профілактики інфекційних хвороб, крім профілактичних щеплень.

*По-четверте,* інформація щодо стану здоров’я особи є конфіденційною та відноситься до персональних даних особи згідно з законами України «Про інформацію» та «Про захист персональних даних», а тому не може розголошуватись без згоди особи, у тому числі й для закладів освіти, відпочинку і оздоровлення.

Отже, запропоновані норми щодо обмеження прав дитини на освіту та оздоровлення не сприяють боротьбі з інфекційними хворобами в Україні. Більш дієвими заходами у цьому випадку мали б бути роз'яснювальна робота серед населення щодо необхідності здорового способу життя, дотримання гігієнічних та санітарних норм.

### **3.** Законопроєкт містить внутрішні суперечності, які дозволяють тлумачити на власний розсуд його нормативно-правові приписи. Це порушує принцип юридичної визначеності як одного з принципів верховенства права, який, як зазначав Конституційний Суд України у своєму рішенні від 20 грудня 2017 року № 2-р/2017, вимагає чіткості, зрозумілості й однозначності правових норм, зокрема їх передбачуваності (прогнозованості) та стабільності.

Відповідно до ч. 1 ст. 41 проєкту «профілактичні щеплення з метою запобігання захворюванням на дифтерію, кашлюк, кір, поліомієліт, правець, туберкульоз, вірусний гепатит В, паротит, краснуху, пневмококову та гемофільну інфекцію є обов'язковими і включаються до календаря щеплень». Таким чином, обов’язкові щеплення для календаря щеплень, як і в чинному Законі, пропонується встановити законодавчо. Проте інші норми проекту протирічать зазначеному положенню.

У ст. 1 проекту визначається, що *календар профілактичних щеплень* (далі - календар щеплень) - нормативно-правовий акт центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров’я, ***яким встановлюються перелік обов’язкових профілактичних щеплень та оптимальні строки їх проведення.***І таке визначення «календаря профілактичних щеплень» багатьох може ввести в оману, що дозволить тлумачити таким чином, ніби центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров’я, може встановлювати обов’язкові профілактичні щеплення. Отже, норми ст. 41 та ст. 1 проекту щодо календаря профілактичних щеплень містять у собі колізію, яка неприйнятна для нормативно-правових актів.

Зауважую, що використання поняття «обов’язкові профілактичні щеплення» у проєкті є абсолютно некоректним, адже жодні медичні втручання не можуть бути обов’язковими, про що зазначено у міжнародних нормативно-правових актах, наведених вище. Проте у проєкті неодноразово вживаються поняття «обов’язкове» по відношенню до медичних процедур та медичних втручань як таких, проведення яких є обов’язком людей і громадян. У зв’язку з цим не можна погодитись з приписами ч. 5 ст. 41, відповідно до якої «рішення про проведення ***додаткових обов'язкових профілактичних щеплень населення*** в умовах елімінації та/або ліквідації інфекційних хвороб та/або при загрозі виникнення епідемії інфекційної хвороби на території України приймає Кабінет Міністрів України за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров’я». Аналогічне положення наявне у п. 7 ч. 1 ст. 7 проекту. “Обов’язковість” певних щеплень (а саме, щеплень від кору, кашлюку, поліомієліту, туберкульозу, дифтерії, правця) у чинній редакції Закону України “Про захист населення від інфекційних хвороб” за відсутності законодавчих підстав до примусу до певних медичних процедур людей і громадян, а також затвердженого ст. 28 Конституції України, ст. 43 Закону України “Основи законодавства України про охорону здоров’я”, ст. 12 Закону України “Про захист населення від інфекційних хвороб” права людини і громадянина на відмову від профілактичних щеплень і відсутності санкцій при використанні такого права свідчить про єдине можливе тлумачення “обов’язковості” профілактичних щеплень, а саме:

*“Обов’язковість” профілактичних щеплень від кору, кашлюку, поліомієліту, туберкульозу, дифтерії, правця позначає* ***обов’язок держави*** *щодо забезпечення населення щепленнями від перелічених хвороб в необхідному обсязі, які відповідають законодавчо затвердженим вимогам щодо якості, ефективності та безпеки імунобіологічних препаратів.*

У абзаці 2 ч. 5 ст. 16 проєкту встановлюється, що «**виїзд** громадян України до країн, перебування в яких пов'язане з високим ризиком захворювання на інфекційні хвороби, дозволяється після проведення їм відповідних профілактичних щеплень за епідемічними показами». Проте у такому випадку незрозуміло, що відноситься до «високого ризику захворювань на інфекційні хвороби», у зв’язку з чим громадяни не можуть прогнозувати свою поведінку. Згідно з проєктом, інфекційна хвороба – розлади здоров’я людей, що викликаються живими збудниками (вірусами, бактеріями, рикетсіями, найпростішими, грибками, гельмінтами, кліщами, іншими патогенними паразитами), продуктами їх життєдіяльності (токсинами), патогенними білками (пріонами), передаються від заражених осіб здоровим і несуть ризик до масового поширення (ст. 1 проєкту). Таким чином, будь-який сезонний грип або ГРВІ теж є інфекційною хворобою, проте такі хвороби можуть проходити у легкій формі та не є небезпечними для більшості оточуючих та для самої захворілої людинио. ***Але ставлення у залежність виїзду за межі території держави від наявності чи відсутності щеплень порушує принцип добровільності медичних втручань та порушує право на вільне пересування, зафіксоване ст. 33 Конституції України.***

Незважаючи на те, що у проєкті передбачаються необгрунтовані жорсткі заходи щодо примусу до вакцинації, у ньому водночас відсутні будь-які гарантії безпеки вакцин, положення щодо відповідальності лікарів у випадку призначення щеплень особі, яка має протипоказання або за станом здоров’я якій не дозволяється проведення щеплень, гарантій фіксації та компенсації / лікування поствакцинальних ускладнень з боку держави або виробників щеплень. Так, у п. 41 ч. 1 ст. 1 проекту Закону *поствакцинальні ускладнення* визначаються як «*важкі та (або) стійкі розлади здоров’я, викликані застосуванням медичних імунобіологічних препаратів*». Проте в проєкті відсутні положення щодо дієвого правового механізму відшкодування шкоди у разі виникнення таких поствакцинальних ускладнень, зокрема, з вини виробника вакцини або медичного персоналу, який несе відповідальність за проведення вакцинації.

**Враховуючи вказане, керуючись статтею 5 Конституції України:**

**… Носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування.**

**ВИМАГАЮ**

1. Відкликати проект Закону України «Про систему громадського здоров'я» як такий, положення якого не відповідають Конституції України та чинному законодавству України, низці основоположних міжнародних конвенцій про права людини.
2. При підготовці законопроектів передбачати:

- виключно рекомендаційний характер профілактичних щеплень для людей і громадян та надання добровільної згоди на здійснення медичного втручання; обов’язковість профілактичних щеплень як обов’язок держави з надання можливості людям та громадянам отримання профілактичних щеплень за їх вільної інформованої згоди та відповідного дозволу лікаря;

- здійснення госпіталізації, проведення медико-санітарних заходів, медичних втручань виключно за згодою особи;

- не допускати порушення прав дітей на освіту та передбачати, що зарахування дітей до закладів освіти та дитячих закладів оздоровлення та відпочинку проводиться проводиться за наявності медичного висновку, що дитина ***за станом здоров’я*** може відвідувати відповідний заклад. Поняття “стан здоров’я” не може включати фактор наявності або відсутності профілактичних щеплень як показник.

Вимагаємо внести такі зміни у чинний Закон України «Про захист населення від інфекційний хвороб» та передбачати при підготовці законопроектів:

Стаття 1. Визначення термінів - *додати наступний термін та визначення:*

«… Обов’язкові профілактичні щеплення — затверджений законом перелік щеплень від інфекційних хвороб, щодо яких держава зобов’язується забезпечити наявність безкоштовних щеплень від перелічених хвороб для населення в необхідному обсязі. Ці щеплення мають відповідати законодавчо затвердженим вимогам щодо якості, ефективності та безпеки імунобіологічних препаратів. ...»

Ст. 15:

«Зарахування дітей до закладів освіти та дитячих закладів оздоровлення та відпочинку проводиться за наявності довідки закладу охорони здоров'я, який здійснює медичне обслуговування дитини. Довідка оформляється лікарем на підставі даних медичного огляду дитини, якщо відсутні медичні протипоказання для її перебування у цьому закладі за станом здоров’я дитини і вона не перебувала в контакті з хворими на інфекційні хвороби або бактеріоносіями, з медичним висновком, що дитина за станом здоров’я може відвідувати відповідний заклад. Перелік хвороб та інфекційних захворювань, за наявності яких дитина за станом здоров'я не може відвідувати заклади освіти та дитячі заклади оздоровлення та відпочинку, затверджується центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров’я.

Порядок проведення медичних оглядів дітей і форма довідки для прийому їх до закладів освіти та дитячих закладів оздоровлення та відпочинку встановлюються центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я.

Працівники дитячих закладів підлягають обов'язковим профілактичним медичним оглядам з метою виявлення хворих на інфекційні хвороби та бактеріоносіїв у порядку, встановленому законодавством.

Працівники дитячих закладів зобов'язані:

вести постійне спостереження за станом здоров'я дітей, а в разі виявлення хворого на інфекційну хворобу - вжити заходів для його ізоляції від здорових дітей та негайно повідомити про цей випадок відповідний заклад охорони здоров'я;

систематично проводити гігієнічне навчання та виховання дітей.»

У зв’язку з даними змінами, пропоную доповнити ст. 1 Закону України “Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення” таким реченням:

“термін "обов’язкові профілактичні щеплення" вживається у значенні, наведеному в Законі "Про захист населення від інфекційних хвороб””.
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